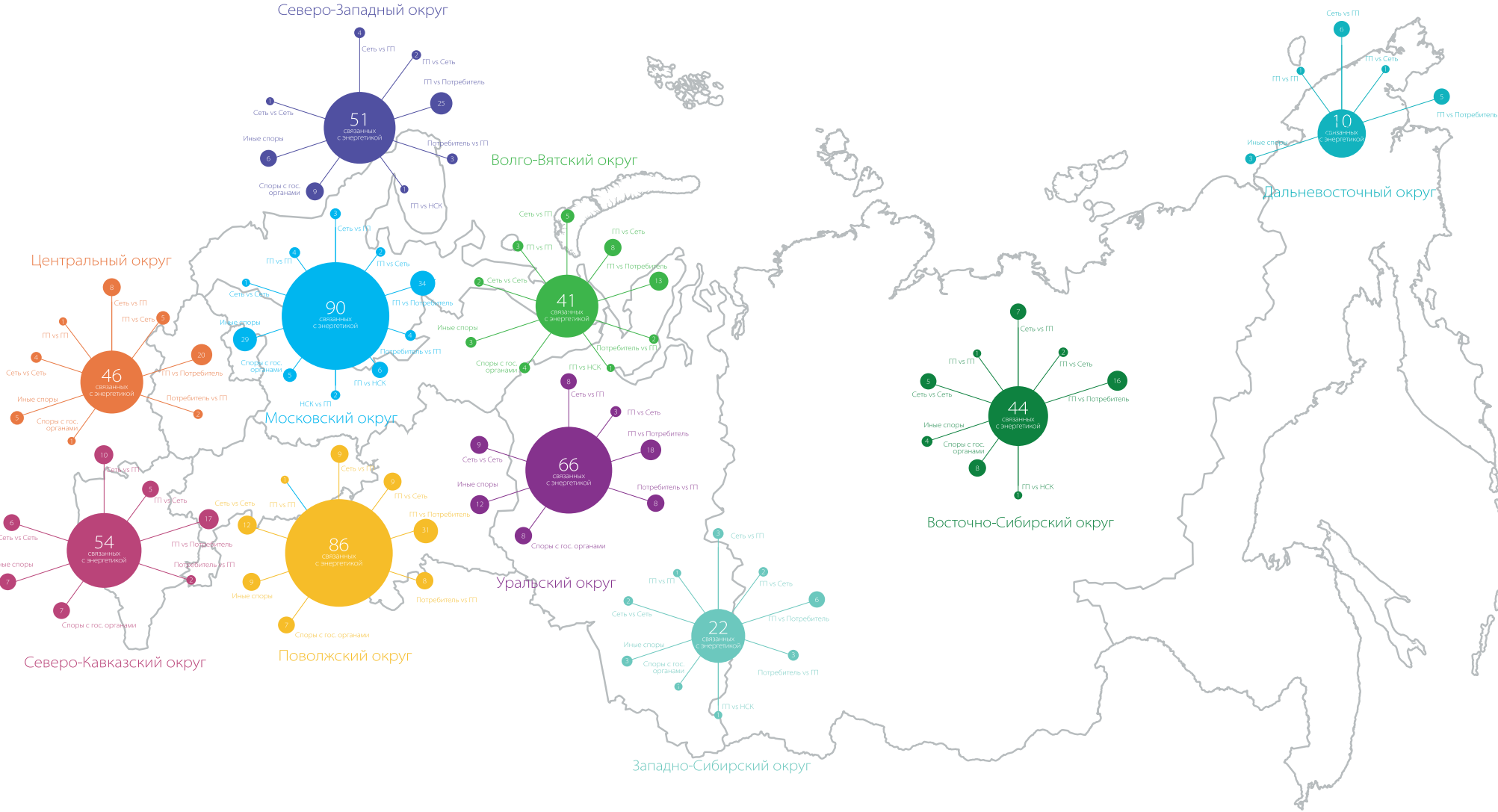


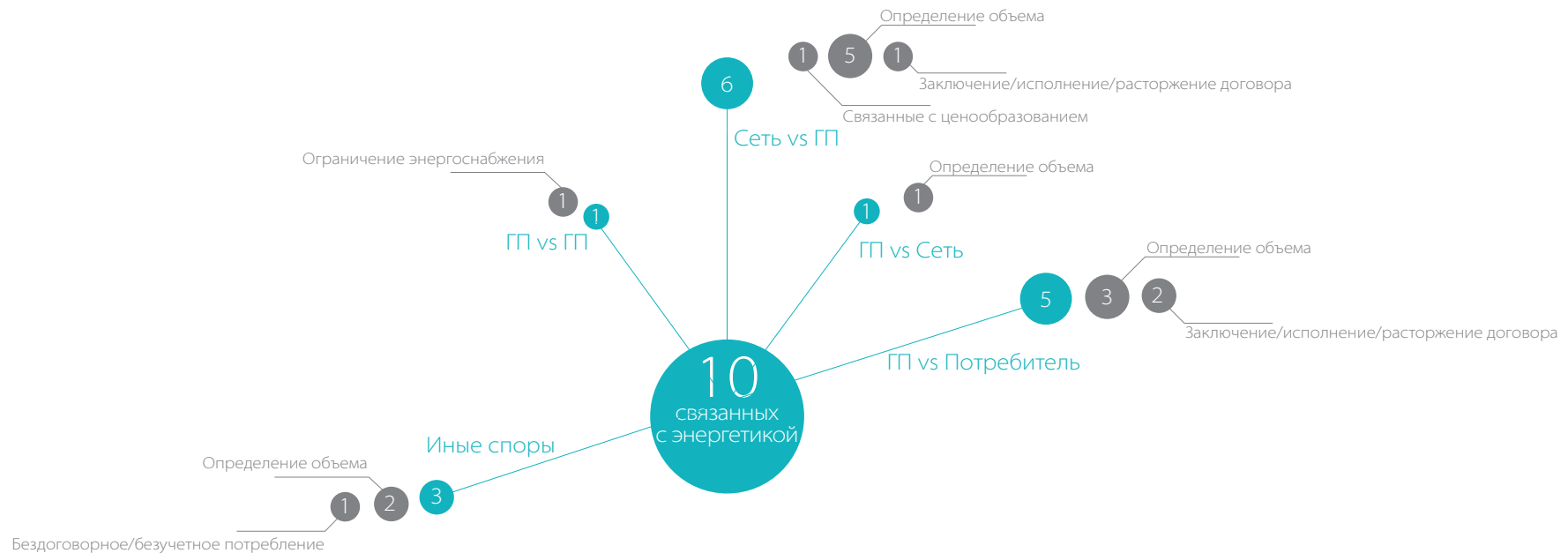
III квартал 2013 года

Споры по энергетике



Дальневосточный округ

Споры по энергетике за III квартал 2013 года

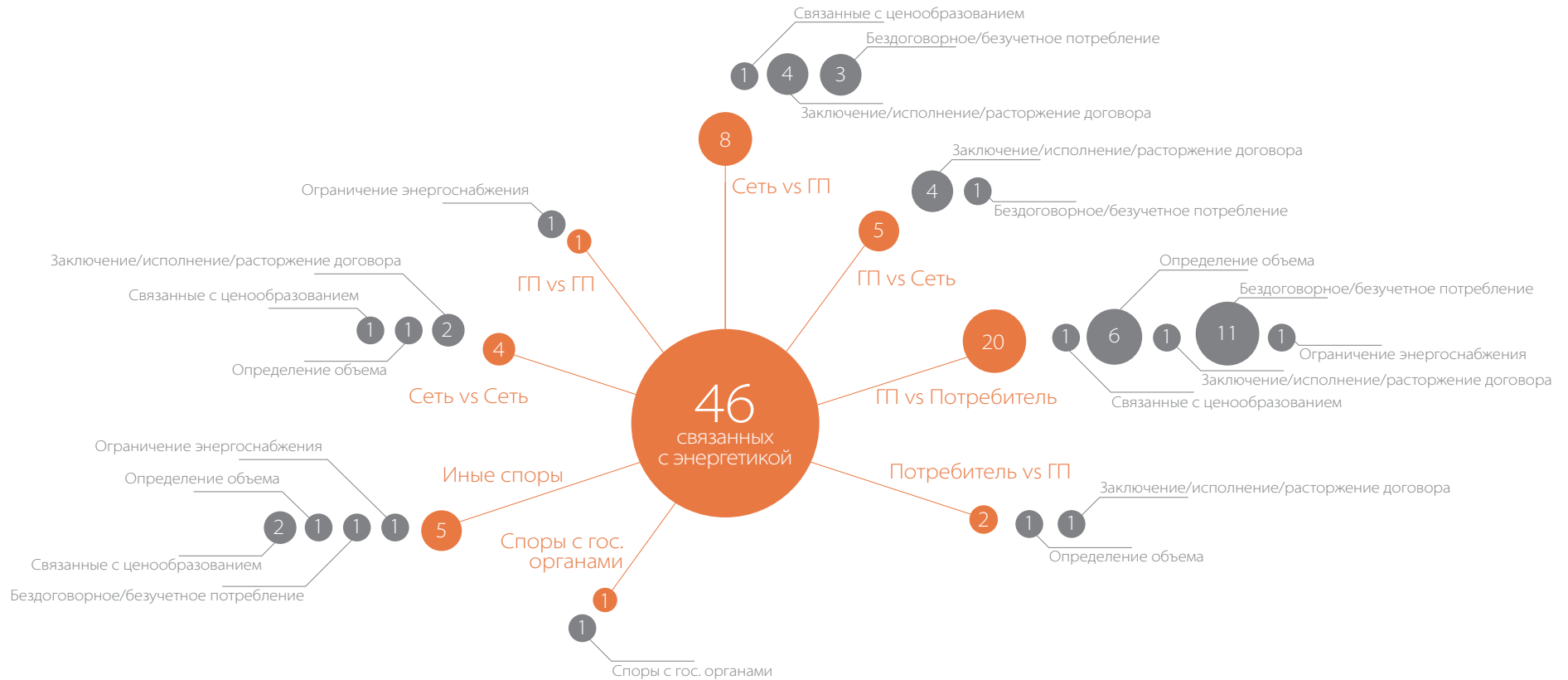


Постановление ФАС ДВО от 16 июля 2013 года по делу № А73-13291/2012

Открытое акционерное общество "Дальневосточная энергетическая компания" (далее – ОАО "ДЭК", Истец) обратилось в Арбитражный суд Хабаровского края с иском, уточненным в порядке статьи 49 АПК РФ, к обществу с ограниченной ответственностью "Управляющая компания "Дальневосточная сервисно-ремонтная компания" (далее – Ответчик) о взыскании 1 009 149 руб. 82 коп. задолженности по оплате за поставленную электроэнергию. Решением суда от 07.02.2013, оставленным без изменения Постановлением Шестого арбитражного апелляционного суда от 05.04.2013, исковые требования удовлетворены. ФАС ДВО оставил оспариваемые Управляющей компанией судебные акты без изменения, указав на то, что истечение межповерочного интервала трансформаторов тока, которые фиксировали объемы энергопотребления Ответчика, не повлияло на работу прибора учета и достоверность его показаний. При этом Ответчик не представил допустимых доказательств, что приборы учета фиксировали неверные показания, тем самым не опровергнув правильность расчета исковых требований ОАО "ДЭК".

Центральный округ

Споры по энергетике за III квартал 2013 года

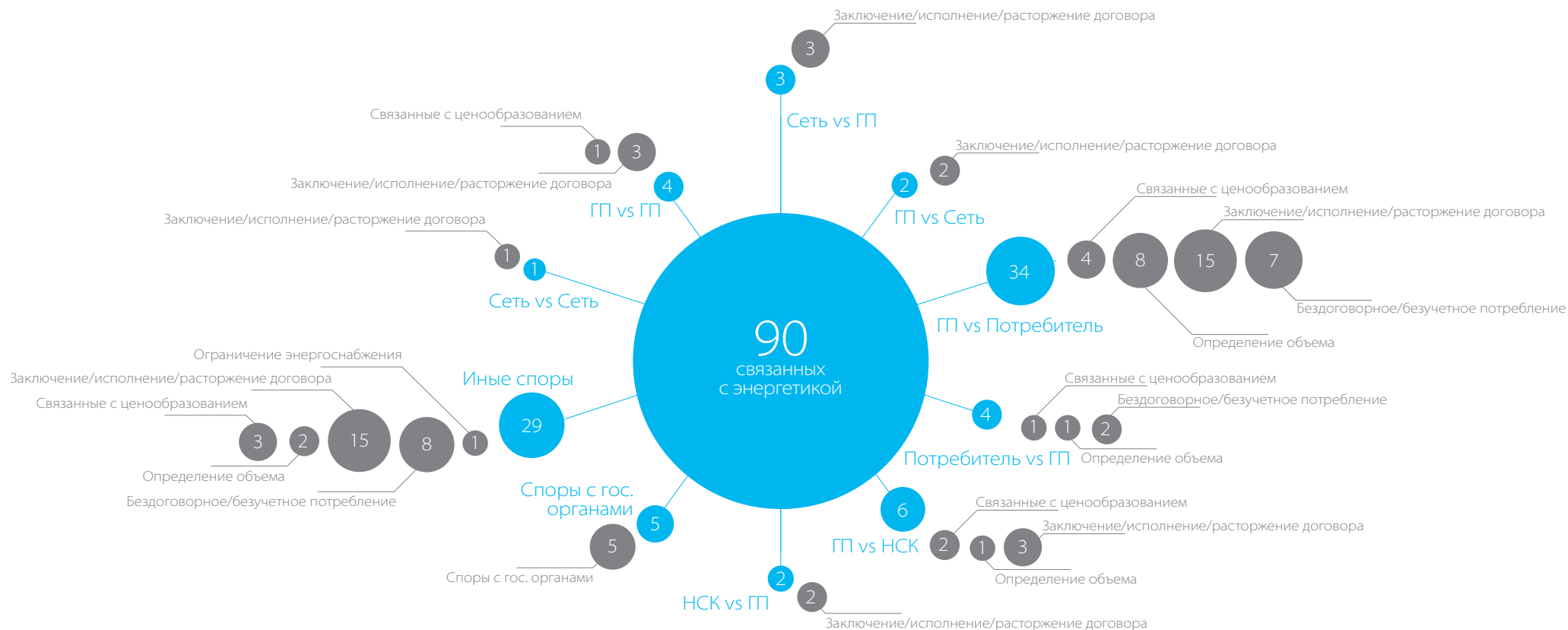


Постановление ФАС ЦО от 5 ноября 2013 года по делу № А09-9135/2012

ОАО "Межрегиональная распределительная сетевая компания Центра" (далее – Истец) обратилось в Арбитражный суд Брянской области с иском к ООО "Русэнергоресурс" (далее – Ответчик) о взыскании 10 765 405 руб. 42 коп. долга. В ходе рассмотрения дела истец неоднократно уточнял исковые требования. Согласно последнему уточнению, истец просил взыскать 54 667 049 руб. 70 коп. долга по оплате услуг по передаче электроэнергии за июнь-декабрь 2012 года. Спор между сторонами возник из-за различного толкования императивности применения величины фактической мощности в расчетах между сетевой организацией и гарантирующим поставщиком. Решением Арбитражного суда Брянской области от 01.04.2013, оставленным без изменения Постановлением Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 15.07.2013, исковые требования оставлены без удовлетворения. Не согласившись с вынесенными судебными актами, ОАО "МРСК Центра" обратилось в Федеральный арбитражный суд Центрального округа с кассационной жалобой, в которой просит обжалуемые судебные акты отменить. ФАС ЦО, отказывая в удовлетворении кассационной жалобы Истца, указал на то, что договор оказания услуг по передаче электрической энергии не носит публичный характер для Ответчика, но носит публичный характер для Истца. При таких обстоятельствах арбитражные суды пришли к правильному выводу о том, что Истец должен производить расчет стоимости оказанных услуг по передаче электрической энергии за июнь-декабрь 2012 года с применением двухставочного варианта тарифа и заявленной мощности.

Московский округ

Споры по энергетике за III квартал 2013 года

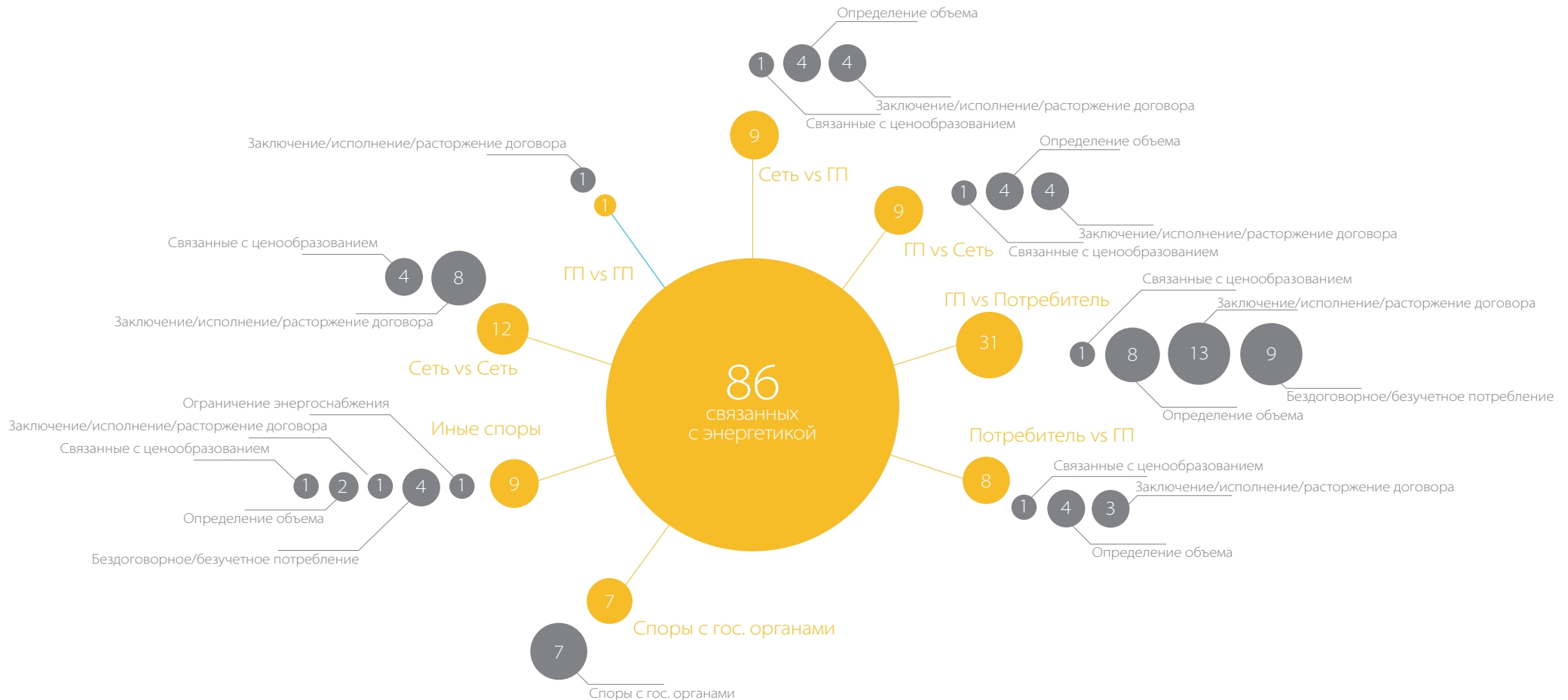


Постановление ФАС МО от 4 июля 2013 года по делу № А40-116750/2011

Открытое акционерное общество "Новолипецкий металлургический комбинат" (далее – Истец) обратилось в Арбитражный суд города Москвы к Открытому акционерному обществу "Межрегиональная распределительная сетевая компания Центра" (далее – Ответчик) с исковыми требованиями о взыскании 5 122 123 049 руб. 34 коп. суммы неосновательного обогащения. Решением Арбитражного суда города Москвы от 17.10.2012, оставленным без изменения Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 21.03.2013, исковые требования удовлетворены. Судами нижестоящих инстанций установлено, что, обращаясь в АС ГМ с иском о взыскании неосновательного обогащения, Истец указал, что с июля 2008 года произведенная им оплата является неосновательным обогащением Ответчика. Правовым обоснованием исковых требований послужило то обстоятельство, что услуги по передаче электрической энергии Истцу оказывало общество "ФСК ЕЭС", а не Ответчик, так как последний не являлся законным владельцем объектов ЕНЭС. ФАС МО отменил Решение суда первой инстанции и Постановление 9 ААС и отказал в удовлетворении исковых требований в полном объеме на основании того, что материалами дела подтверждается наличие между Истцом и Ответчиком договорных отношений, сторонами подписывались акты приемки-передачи услуг по количеству и стоимости переданной электрической энергии, а Истец производил оплату переданной электрической энергии в объеме и по тарифам, согласованным сторонами, при этом договор сторонами не расторгнут по правилам гражданского законодательства. Также ФАС МО отметил, что Истец не доказал наличие у ОАО "НЛМК" заключенного в спорный период времени договора с ОАО "ФСК ЕЭС".

Поволжский округ

Споры по энергетике за III квартал 2013 года

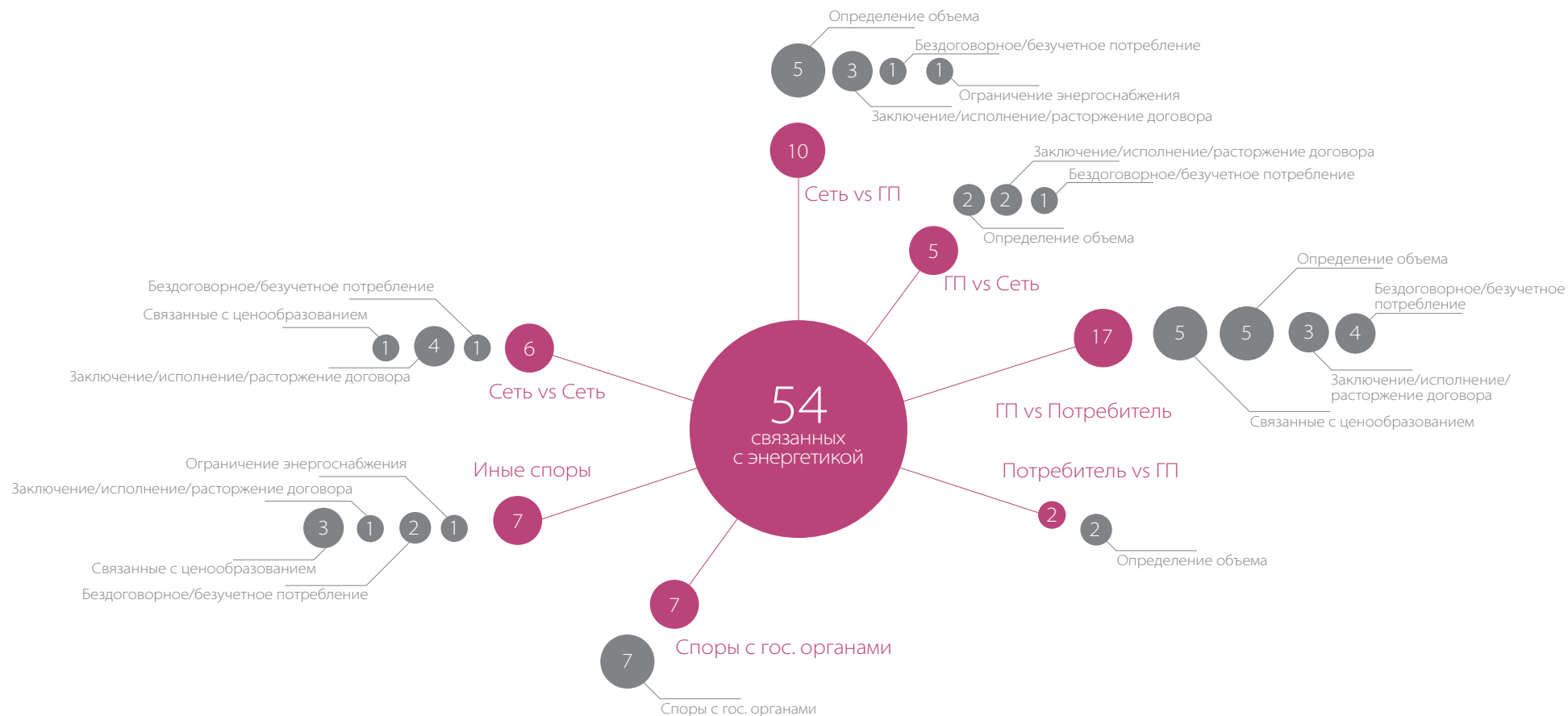


Постановление ФАС ПО от 15 августа 2013 года по делу № А12-28719/2012

Общество с ограниченной ответственностью "Волгоградская независимая энергосбытовая компания" (далее – Истец) обратилось в Арбитражный суд Волгоградской области с иском заявлением к муниципальному унитарному производственному предприятию "Волгоградские межрайонные электрические сети" (далее – Ответчик) о взыскании 98 495 805,70 руб. Решением Арбитражного суда Волгоградской области от 23.01.2013, оставленным без изменения Постановлением Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 24.05.2013, искивые требования удовлетворены. Арбитражными судами было установлено, что денежные средства, составляющие цену иска по делу № А12-28719/2012, Истец перечислил Ответчику на основании составленных в отношении него актов о неучетном потреблении. При этом ФАС ПО, оставляя оспариваемые судебные акты без изменения, указал на то, что преюдициальными судебными актами установлено, что составленные Ответчиком в отношении Истца акты о неучетном потреблении электрической энергии не соответствуют требованиям Основных положений № 530. Истец, выступая в качестве продавца электрической энергии по договорам энергоснабжения с потребителями, не имеет энергопринимающих устройств, присоединенных к сетям Ответчика. Таким образом, суд кассационной инстанции признал искивые требования верными как по расчету, так и по праву и отказал в удовлетворении кассационной жалобы Ответчика.

Северо-Кавказский округ

Споры по энергетике за III квартал 2013 года



Постановление ФАС СКО от 28 октября 2013 года по делу № А53-1733/2013

ОАО "Донэнергобыт" (далее – Истец) обратилось в Арбитражный суд Ростовской области с заявлением о признании незаконным решения Управления Федеральной антимонопольной службы Ростовской области (далее – антимонопольный орган) от 12.12.2012 по делу № 1585/02 и о признании недействительным предписания управления от 12.12.2012 № 860/02. К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено ООО "Исток". Исковые требования обусловлены тем, что в УФАС по Ростовской области поступило обращение общества "Исток" о неправомерных действиях Истца, выразившихся в осуществлении перерасчета стоимости электрической энергии, потребленной в предшествующих периодах, а именно: в адрес общества регулярно направляются корректирующие документы, повышающие стоимость электрической энергии за прошедшие расчетные периоды. Полагая, что в действиях ОАО "Донэнергобыт" имеются признаки нарушения ФЗ "О защите конкуренции", антимонопольный орган выдал Истцу предписание о недопустимости перерасчета стоимости электрической энергии. Решением суда от 13.05.2013, оставленным без изменения Постановлением апелляционного суда от 18.07.2013, заявленные требования Истца удовлетворены, оспариваемые акты антимонопольного органа были признаны незаконными. Суд кассационной инстанции, согласившись с выводами нижестоящих судов, указал, что антимонопольный орган не принял во внимание, что Истец, являясь гарантирующим поставщиком электрической энергии, не принимает участия в ценообразовании на оптовом рынке. Информация о нерегулируемых ценах формируется ОАО "АТС", публикуется на официальном сайте и только после этого применяется обществом в расчетах с потребителями электрической энергии. Таким образом, ОАО "Донэнергобыт" обладает правом на перерасчет стоимости электрической энергии в зависимости от публикации ОАО "АТС" информации о нерегулируемых ценах.

Северо-Западный округ

Споры по энергетике за III квартал 2013 года



Постановление ФАС СЗО от 27 сентября 2013 года по делу № А05-13100/2012

Открытое акционерное общество "Российские железные дороги" (далее – Истец) обратилось в Арбитражный суд Архангельской области с иском к открытому акционерному обществу "Архангельская сбытовая компания" (далее – Ответчик) о взыскании 1 664 062 руб. 54 коп. задолженности за услуги по передаче электрической энергии, оказанные в июне 2012 года.

Решением суда первой инстанции от 13.02.2013 в удовлетворении исковых требований отказано. Постановлением апелляционного суда от 31.05.2013 указанный судебный акт оставлен без изменения.

Как было установлено АС Архангельской области, Ответчик оплатил стоимость услуг Истца за период с 01.06.2012 по 12.06.2012 исходя из величины заявленной мощности, а за период с 13.06.2012 по 30.06.2012 исходя из фактической мощности переданной энергии со ссылкой на измененную ПП РФ № 442 редакция пункта 15 (1) Правил недискриминационного доступа № 861.

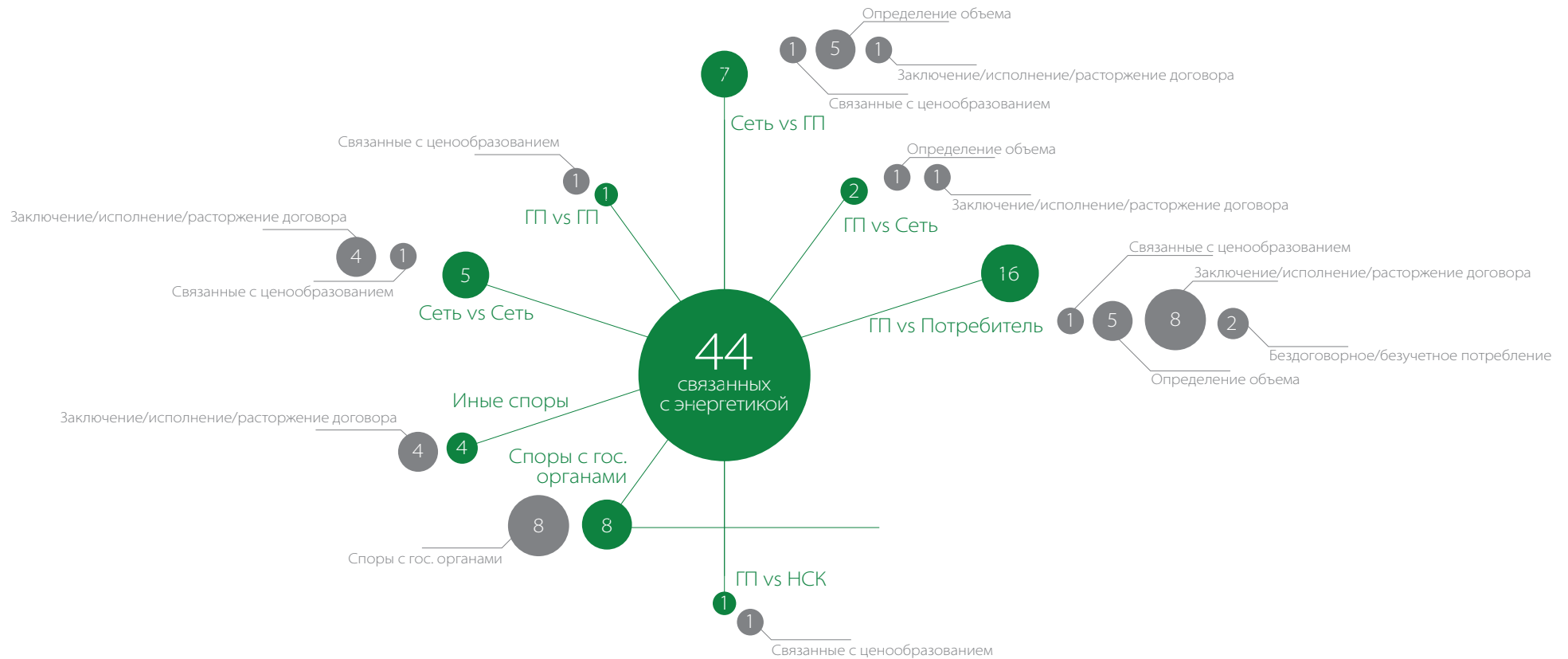
Суд кассационной инстанции указал на то, что для гарантирующих поставщиков (энергосбытовых организаций) установлен специальный срок, когда сетевая организация обязана производить расчет стоимости с применением порядка определения объема услуги, предусмотренного абзацем 4 пункта 15 (1) Правил недискриминационного доступа № 861, - не позднее 01.01.2013. С этой даты сетевая организация не вправе требовать применения иного способа определения обязательств по оплате услуг.

Следовательно, до 01.01.2013 стороны вправе использовать в расчетах за оказанные услуги по передаче электроэнергии фактическую мощность только при наличии соответствующего соглашения. При отсутствии данного соглашения между сторонами до 01.01.2013 применяется обычный порядок расчета исходя из заявленной мощности, согласованной сторонами на 2012 год и учтенной при установлении тарифа на передачу.

Таким образом, при неверном исследовании фактических обстоятельств дела и неправильном применении норм права оспариваемые судебные акты были отменены, дело передано на новое рассмотрение в арбитражный суд первой инстанции.

Восточно-Сибирский округ

Споры по энергетике за III квартал 2013 года

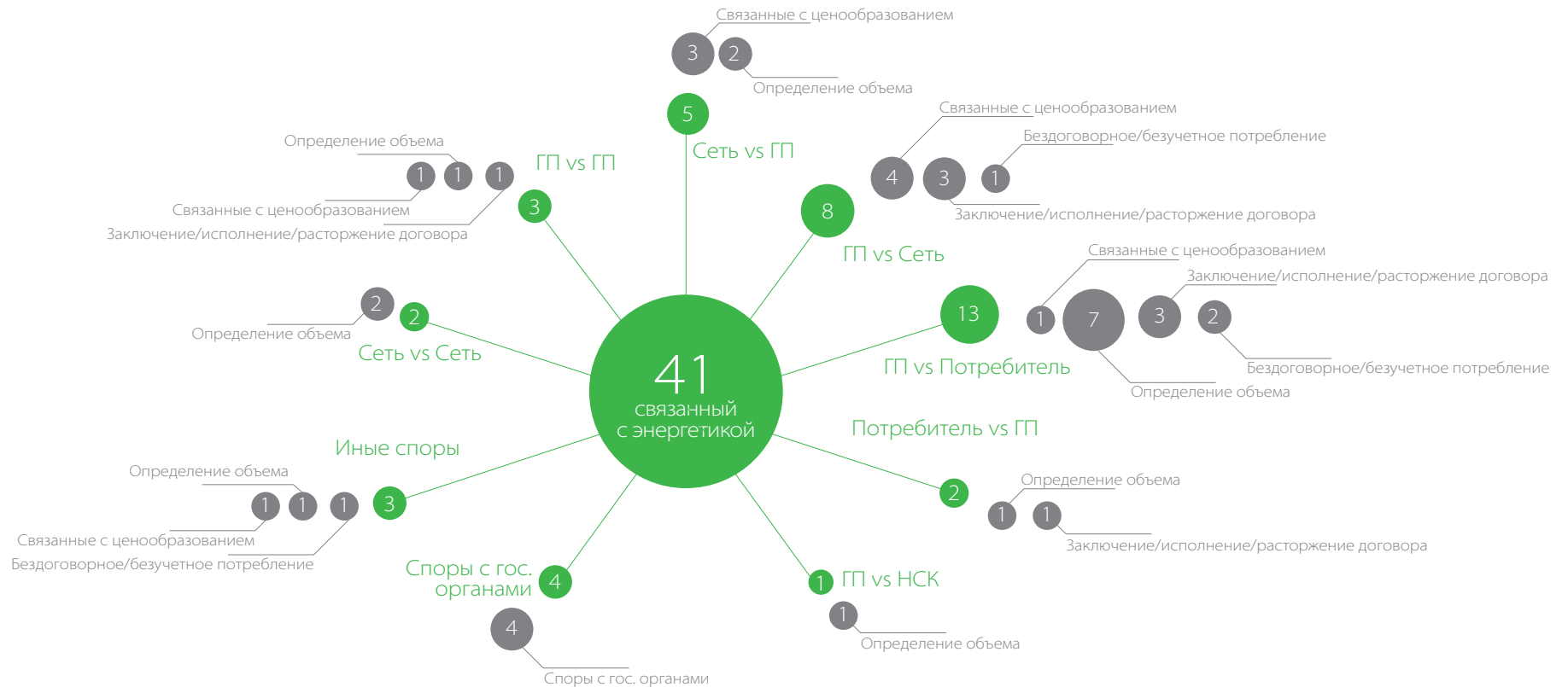


Постановление ФАС ВСО от 31 июля 2013 года по делу № А74-5355/2012

Муниципальное предприятие г. Абакана "Абаканские электрические сети" (далее – Истец) обратилось в Арбитражный суд Республики Хакасия с заявлением о признании незаконным и отмене Постановления Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия от 23.10.2012 о назначении административного наказания по статье 14.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по делу № 40-А-12-АП об административном правонарушении. Решением Арбитражного суда Республики Хакасия от 6.02.2013 года заявленные требования удовлетворены частично. Признано незаконным и изменено Постановление Хакасского УФАС России от 23.10.2012 о назначении административного наказания по делу № 40-А-12-АП об административном правонарушении в части назначения наказания. Истцу назначено административное наказание в виде административного штрафа в размере 1 396 840 руб. 73 коп. Постановлением Третьего арбитражного апелляционного суда от 17.04.2013 года Решение суда первой инстанции от 6.02.2013 года оставлено без изменения. ФАС ВСО признал оспариваемые судебные акты не противоречащими ФЗ "О защите конкуренции", указав на то обстоятельство, что границы товарного рынка при нарушении порядка осуществления технологического присоединения к электрическим сетям следует определять по границам электросетевого оборудования сетевой организации. В деле № А74-5355/2012 такими границами, по мнению ФАС ВСО, являются административно-территориальные границы города Абакана.

Волго-Вятский округ

Споры по энергетике за III квартал 2013 года

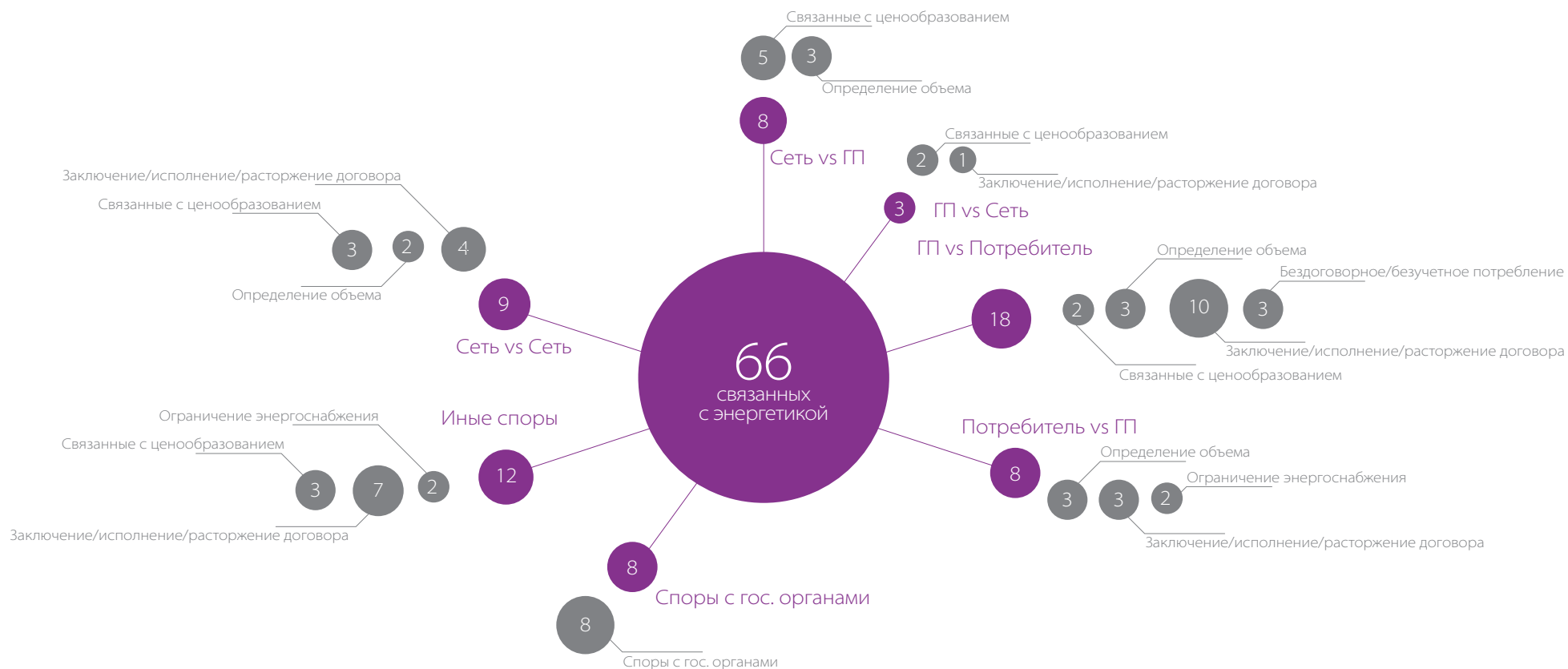


Постановление ФАС ВВО от 7 ноября 2013 года по делу № А43-27721/2012

Открытое акционерное общество "Нижегородская сбытовая компания" (далее – Истец) обратилось в Арбитражный суд Нижегородской области с иском к открытому акционерному обществу "Оборонэнергосбыт" (далее – Ответчик). Предметом иска явилось требование (с учетом уточнений) о взыскании с ответчика 1 429 917 руб. 78 коп. задолженности по оплате поставленной с июня по июль 2012 года электрической энергии по договору энергоснабжения. Спор у сторон возник из-за различного толкования условий договора об уровне напряжения, по которому должна производиться оплата за потребленную электрическую энергию. Истец считал обязательным к применению уровень напряжения НН, который был согласован в договоре энергоснабжения, а Ответчик считал необходимым оплачивать электрическую энергию исходя из фактических уровней напряжения – СН-1 и СН-2. Суд первой инстанции Решением от 17.04.2013 удовлетворил иски в полном объеме. Суд исходил из доказанности фактов поставки Ответчику электроэнергии в соответствии с условиями заключенного сторонами договора и ее неоплаты во взыскиваемом размере, признав правомерным довод Компании об отнесении спорных потребителей ответчика к соответствующей тарифной группе по уровню напряжения НН. Первый арбитражный апелляционный суд Постановлением от 05.08.2013 оставил Решение от 17.04.2013 без изменения по тем же мотивам. Суд кассационной инстанции согласился с выводами нижестоящих судов и обратил внимание на то, что уровень напряжения является показателем, связанным с тарифом, то есть техническим показателем, который стороны вправе согласовать в договоре самостоятельно.

Уральский округ

Споры по энергетике за III квартал 2013 года

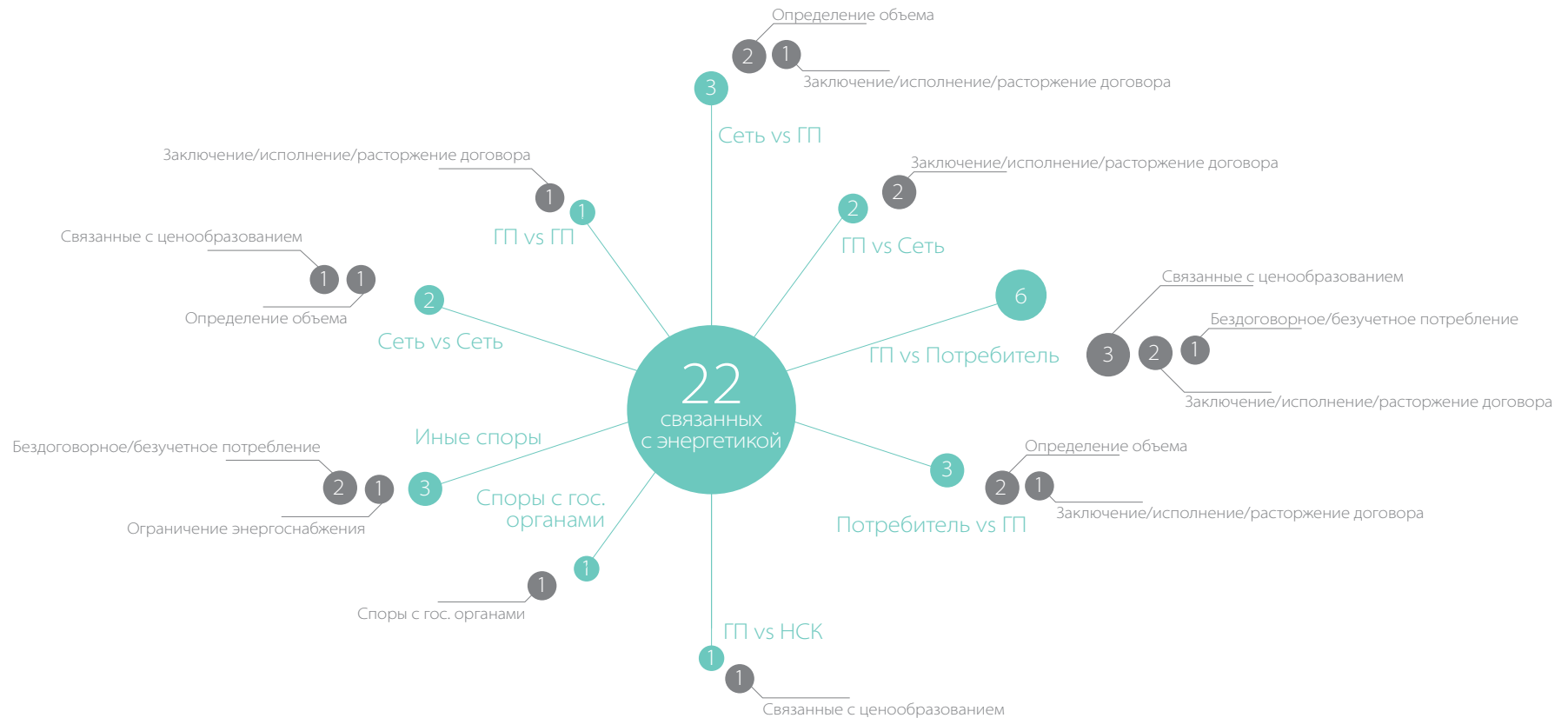


Постановление ФАС УО от 9 декабря 2013 года по делу № А34-975/2013

Общество "ЭнергоКурган" (далее – Истец) обратилось в Арбитражный суд Курганской области с иском о взыскании с федерального государственного казенного учреждения "Управление вневедомственной охраны Управления Министерства внутренних дел Российской Федерации по Курганской области" (далее – Ответчик) 2 857 руб. 28 коп. неосновательного обогащения в виде стоимости оказанных услуг по передаче электрической энергии по сетям истца в январе 2012 года. Решением арбитражного суда первой инстанции от 17.06.2013 в удовлетворении исковых требований общества "ЭнергоКурган" отказано. Постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 27.08.2013. Решение суда первой инстанции оставлено без изменения. Судами нижестоящих инстанций установлено, что технологическое присоединение энергопринимающих устройств Ответчика к электрическим сетям Истца осуществлено опосредованно через сети общества "ШЭС". Ответчик оплачивал услуги по передаче электрической энергии обществу "ШЭС", которое не обладало правом на оказание услуг по передаче электрической энергии. Суд кассационной инстанции указал на то обстоятельство, что плата за услуги по передаче электрической энергии была внесена Ответчиком организации, к которой непосредственно подключены его энергопринимающие устройства, что не может само по себе свидетельствовать о том, что Ответчик неосновательно обогатился за счет Истца. Таким образом, ФАС УО оставил оспариваемые Истцом судебные акты без изменения.

Западно-Сибирский округ

Споры по энергетике за III квартал 2013 года



Постановление ФАС ЗСО от 12 июля 2013 года по делу № А03-12155/2010

Открытое акционерное общество "Барнаульская горэлектросеть" (далее – Истец) обратилось в Арбитражный суд Алтайского края с иском к открытому акционерному обществу "Алтайский завод агрегатов" (далее – Завод, Ответчик) об обязанности ответчика не препятствовать перетоку электрической энергии через подстанцию ПС-1 10/6 кВ "АЗА".
Решением от 17.01.2013 Арбитражного суда Алтайского края, оставленным без изменения Постановлением от 17.04.2013 7 ААС, в удовлетворении исковых требований отказано.
При этом судами было установлено, что Завод является собственником ПС-1 10/6 кВ "АЗА", к которой через ячейки № 0, 2, 33 опосредованно через электрические сети общества "БСК" присоединены абоненты Истца.
До 05.04.2010 передача электрической энергии для указанных абонентов осуществлялась через ячейки № 0, 2, 33 ПС "АЗА"; для завода был установлен тариф на оказание услуг по передаче электрической энергии, и ежемесячно до 01.01.2010 завод получал плату от общества за передачу электрической энергии.
Правовых отношений между заводом и обществом с 01.01.2010 по оказанию услуг по передаче электрической энергии не имелось.
Суд кассационной инстанции оставил оспариваемые Истцом судебные акты без изменения, указав на то, что положения пункта 6 Правил № 861 об осуществлении беспрепятственного перетока электрической энергии применяются только при наличии у собственника электросетевого оборудования технической возможности.
В данном деле Завод со ссылками на преюдициально установленные доказательства подтвердил отсутствие подобной технической возможности.

VEGAS LEX – одна из ведущих российских юридических фирм, предоставляющая широкий спектр правовых услуг. Основанная в 1995 году, Фирма объединяет более 100 юристов, офисы в Москве, Волгограде, Краснодаре и ряд региональных партнеров.

НАПРАВЛЕНИЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ:

- ⊖ Взаимоотношения с государственными органами. Нормотворчество
- ⊖ Вопросы конкуренции. Антимонопольное регулирование
- ⊖ Отраслевое право. Топливо-энергетический комплекс
- ⊖ Техническое регулирование
- ⊖ Разрешение споров и досудебное урегулирование конфликтов. Медиация
- ⊖ Проекты с иностранным элементом. Международный арбитраж. Международные сделки. Локализация
- ⊖ ГЧП и инфраструктурные проекты
- ⊖ Недвижимость. Земля. Строительство
- ⊖ Корпоративные вопросы и M&A. Юридическая экспертиза
- ⊖ Инвестиции. Проектное финансирование
- ⊖ Инновационные проекты
- ⊖ Комплаенс. Антикоррупционный комплаенс и противодействие корпоративному мошенничеству
- ⊖ Международное налогообложение
- ⊖ Налоговый консалтинг
- ⊖ Ценные бумаги, листинг, секьюритизация
- ⊖ Интеллектуальная собственность
- ⊖ Отраслевое право. Экологическое право

ОТРАСЛИ ЭКОНОМИКИ:

- ⊖ Авиация
- ⊖ ЖКХ
- ⊖ Информационные технологии
- ⊖ Инфраструктура и ГЧП
- ⊖ Машиностроение
- ⊖ Металлургия
- ⊖ Нанотехнологии
- ⊖ Недвижимость
- ⊖ Недропользование
- ⊖ Пищевая промышленность
- ⊖ Страхование
- ⊖ Строительство
- ⊖ Телекоммуникации
- ⊖ Транспорт
- ⊖ ТЭК
- ⊖ Тяжелая и легкая промышленность
- ⊖ Фармацевтика
- ⊖ Финансы
- ⊖ Химия и нефтехимия

ПРИЗНАНИЯ И НАГРАДЫ:

- ⊖ European Legal Experts 2013
- ⊖ Best Lawyers 2012
- ⊖ International Financial Law Review 2013
 - ⊖ Реструктуризация и банкротство
 - ⊖ Слияния и поглощения
 - ⊖ Проектное финансирование
- ⊖ Chambers Europe 2013
 - ⊖ Государственно-частное партнерство
 - ⊖ Антимонопольные вопросы
 - ⊖ Разрешение споров
- ⊖ The Legal 500 Europe, Middle East&Africa 2013
 - ⊖ Государственно-частное партнерство
 - ⊖ Разрешение споров
 - ⊖ Недвижимость
 - ⊖ Корпоративная практика, M&A
- ⊖ Налоги
- ⊖ Энергетика и природные ресурсы
- ⊖ Право.Ru-300 2012
 - ⊖ Антимонопольное право
 - ⊖ Коммерческая недвижимость/строительство
 - ⊖ Природные ресурсы/энергетика
 - ⊖ Налоговое право
 - ⊖ Арбитраж
 - ⊖ Интеллектуальная собственность
 - ⊖ Международный арбитраж
- ⊖ PLC which lawyer? 2012
 - ⊖ Антимонопольное право
 - ⊖ Страхование

НАШИ КЛИЕНТЫ:

Внешэкономбанк, РусГидро, РОСНАНО, СИТРОНИКС, Газпром нефть, Газпром добыча Астрахань, Мосэнергобыт, МРСК Центра, МРСК Волги, Белон, ФосАгро АГ, РОСНО, Ильюшин Финанс Ко, Русские фонды, РЕСО-Гарантия, Сан ИнБев, МТС, R-Quadrat, НОСНТИЕ, MAN, British Airways, Rockwool, MTD Products

СОТРУДНИЧЕСТВО:

Министерство экономического развития РФ, Министерство транспорта РФ, Министерство регионального развития РФ, Федеральная антимонопольная служба РФ, Федеральная служба по тарифам РФ, Федеральная служба по финансовым рынкам РФ, комитеты Государственной Думы и Совета Федерации, ГК Внешэкономбанк, федеральные агентства (Росморречфлот, Росжелдор, Росавтодор, Госстрой), комитеты по собственности и защите конкуренции, ГЧП и инвестициям РСПП, Комиссия по защите прав инвесторов при НФА, Агентство Стратегических инициатив и т.д.

МОСКВА

Тел.: +7 (495) 933 08 00
Факс: +7 (495) 933 08 02
vegalex@vegalex.ru

ВОЛГОГРАД

Тел.: +7 (8442) 266 312/313/314/315
Факс: +7 (8442) 26 63 16
volgograd@vegalex.ru

КРАСНОДАР

Тел.: +7 (861) 274 74 08
Факс: +7 (861) 274 74 09
krasnodar@vegalex.ru